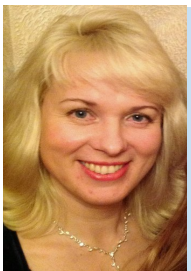




А. А. Куприн,
к.э.н., доцент кафедры экономика и управление Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Сосновоборский филиал)



Е. Н. Амельченко,
к.э.н., доцент кафедры «Налогообложение» СПб государственного экономического университета

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ОСНОВЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Ключевые слова: инновационная деятельность; источники инноваций, финансирование инноваций, инновационное развитие экономических систем.

В статье рассмотрена проблема реального сектора российской экономики, который, имея определенные успехи и обладая существенным производственно-техническим и кадровым потенциалом, к сожалению, не всегда имеет поддержку и стимул для инновационной деятельности на различных уровнях управления. Разработка реализации организационно-экономического механизма управления инновационными процессами будет способствовать привлечению предпринимателей к участию в наиболее экономически эффективных и конкурентоспособных инвестиционных проектах.

В условиях структурной перестройки мировой экономики российская модель экономического роста нуждается в поиске инновационных подходов к управлению экономическими системами с целью повышения конкурентоспособности на мировом рынке товаров и услуг. Реальный сектор российской экономики, имея определенные успехи в достижении положительной динамики и обладая существенным производственно-техническим и кадровым потенциалом, к сожалению, не всегда имеет поддержку и стимул для инновационной деятельности на государственном и региональном уровне управления. Безусловно, в первую очередь это связано с существенным дефицитом бюджетного финансирования, недостаточной инвестиционной поддержкой частных инвесторов, а выбор приоритетных направлений развития реального сектора экономики осуществляется в условиях дефицита механизма распределения имеющегося инве-

стиционного потенциала. Как и то, что проблемы в комплексной модели взаимодействия промышленного и инвестиционного блока вызваны нечеткой формулировкой стратегии и ключевых задач инновационного развития хозяйствующих субъектов минерально-сырьевого и реального секторов экономики. А в связи с несбалансированностью действий законодательных и административных структурных органов управления возникает ситуация снижения оперативности и качества в принятии программы распределения инвестиционных ресурсов с учетом их максимальной отдачи. Поэтому именно правильный или конструктивный выбор приоритетов развития, как и разработка методики распределения финансовых ресурсов, в настоящее время будет способствовать привлечению предпринимателей к участию в наиболее экономически эффективных, с точки зрения повышения конкурентоспособности, инвестиционных проектах.

Конечно же, саму проблему распределения инвестиций с целью развития инновационного потенциала экономических систем в условиях единого информационного пространства можно решать более оперативно, однако отсутствие полной информационной базы по инновационному процессу, осуществляемому во взаимосвязи государственными, региональными и предпринимательскими структурами, является тем ограничением, которое не позволяет реализовать эффективную систему управления с целью получения результативности с минимальными инвестиционными вложениями. Сюда можно добавить отсутствие полноты и достоверности показателей, что также остается проблемами, которые возможно решить, лишь осуществляя четкий мониторинг и контроль деятельности хозяйствующих субъектов, когда экономическая оценка эффективности инновационной деятельности хозяйствующих субъектов определяется целым комплексом показателей, на различных этапах жизненного цикла продукции, где в качестве оценки можно выбрать следующие [1]:

1) Организационно-экономические показатели:

- ◆ средняя продолжительность жизненного цикла продукции;
- ◆ численность работников, занятых в сфере НИОКР;

◆ количество научно-исследовательских подразделений в общей структуре предприятия.

2) Показатели ресурсного потенциала инновационной деятельности:

- ◆ коэффициент участия персонала в НИОКР;
- ◆ коэффициент количества имущества, предназначенного для НИОКР;
- ◆ затраты на инновации;
- ◆ удельный вес затрат на НИОКР;
- ◆ затраты на технологические инновации по источникам финансирования (собственные или заемные);
- ◆ затраты по типам технологических инноваций (продуктовые инновации, процессные инновации).

3) Показатели результативности инновационной деятельности:

- ◆ доля выручки на проведение НИОКР в общем объеме выручки;
- ◆ количество патентов, принадлежащих предприятию.

Анализ структуры источников финансирования инноваций и результаты инновационной деятельности и эффективности затрат на технологические инновации хозяйствующих субъектов показывает, что важнейшим из них является собственный капитал организации, который, чаще всего, недостаточен для существенных изменений (см. таблицу 1). Поэтому именно недоста-

Таблица 1. Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования*

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Все затраты	76697,1	105260,7	135004,5	169862,4	196039,9	230785,2	288805,2	371080,3	431073,2
Средства бюджета	41190,9	59205,2	77418,9	99260,5	116808,4	140463,8	173482,4	228449,2	272098,8
Собственные средства научных организаций	6947,2	10602,0	12989,7	16295,7	17289,1	20743,8	25599,2	30555,8	35855,1
Средства внебюджетных фондов	4969,7	5461,8	5559,7	4529,5	4870,9	4048,3	4752,2	6649,6	6343,7
Средства организаций предпринимательского сектора	14326,2	20633,0	27881,9	34070,8	41933,0	47759,8	56939,9	77491,6	89959,7
Средства высших учебных заведений	58,1	116,2	169,3	197,5	194,9	181,2	592,1	890,0	518,1
Средства частных некоммерческих организаций	32,6	170,3	124,5	240,2	90,1	60,4	239,0	248,3	674,9
Средства иностранных источников	9172,4	9072,2	10860,5	15268,2	14853,5	17528,0	27200,5	26795	

* Источник: Гильярди Ю. А. Управление инновациями как фактор повышения эффективности предпринимательской деятельности // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. — 2009. — № 12. — С. 92-94.

точность финансирования является основной причиной, тормозящей инновационное развитие экономики. Конечно, нельзя не согласиться и с тем, что из-за неблагоприятной финансовой ситуации доля организаций, выполняющих научно-исследовательские работы, незначительна, а информация, содержащая источники финансирования технологических инноваций, не систематизирована. Отставание российской экономики обусловлено многими причинами, среди которых можно назвать недостаточные объемы собственных финансовых средств, непосильные для производителей условия кредитования инновационных проектов, существенный износ оборудования, высокие издержки при разработке и внедрении инноваций, длительный срок окупаемости инновационных издержек, нехватка иностранных инвестиций в производственной сфере и другие. Сегодня на государственные программы в целом уже приходится около 15% финансирования из средств государственного бюджета (см. таблицу 2). А ведь организация управления инновационной деятельностью в экономических системах становится одной из основных предпосылок их долгосрочного успешного развития и устойчивой конкурентоспособности.

В ходе изучения возможностей практического использования новых знаний вырабатываются конкретные методы и формы их коммерциализации в виде новых продуктов, технологий, методов организации и управления производством, и с мо-

мента принятия решения о внедрении новшества оно приобретает новое качество и становится нововведением или инновацией. Далее самое главное — это выведение новации на рынок. Поэтому и сам процесс выведения новации на рынок принято называть не просто процессом коммерциализации. Время от появления новшества до воплощения его в инновации считается инновационным лагом. Процесс должен быть направлен на практическое использование научного или научно-технического результата с целью создания нового продукта или усовершенствования производимого продукта, а так же способа его производства и удовлетворения потребностей общества в конкурентоспособных товарах с последующим внедрением и реализацией на рынках. Сама же система управления инновационной деятельностью предприятий реального сектора экономики должна быть ориентирована на достижение будущих результатов непосредственно через инновационный процесс, который должен быть исследован с различных позиций и с разной степенью детализации. А значит, во-первых, его необходимо рассматривать как осуществление научно-исследовательской, инновационной, производственной деятельности и маркетинга, во-вторых, как стадии жизненного цикла нововведения от возникновения идеи до ее разработки и распространения и, в-третьих, как финансирование и инвестирование разработки и распространения нового вида продукта или услуги.

Таблица 2. Финансирование науки из средств федерального бюджета*

	Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета — всего, млн руб.	В том числе		В процентах:	
		на фундаментальные исследования	на прикладные научные исследования	к расходам федерального бюджета	к валовому внутреннему продукту
2000	17396,4	8219,3	9177,1	1,69	0,24
2001	23687,7	11666,6	12021,1	1,79	0,26
2002	31055,8	16301,5	14754,4	1,51	0,29
2003	41576,3	21073,3	20503,0	1,76	0,31
2004	47478,1	24850,3	22627,8	1,76	0,28
2005	76909,3	32025,1	44884,2	2,19	0,36
2006	9733,2	42773,4	54589,8	2,27	0,36
2008	132703,4	54769,4	77934,0	2,22	0,40
2010	162115,9	69735,8	92380,1	2,14	0,39
2011	219057,6	83198,1	135859,5	2,27	0,56

* Источник: Брыкина А. В. Государственное управление инновационным развитием РФ и качеством жизни россиян. // Журнал Проблемный анализ и государственно управленческое проектирование. — 2012. — №6 — С. 21-28.

Сегодня глобализация научных направлений в исследованиях передовых технологий привела к высокому уровню специализации и увеличению скорости их распространения через глобальные производственные и сбытовые подразделения транснациональных корпораций. А оценка инновационного потенциала хозяйствующих субъектов позволяет сформулировать положения концепции развития региональных экономических систем, учитывая сравнительные преимущества российской экономики в научно-исследовательском, энергетическом, минерально-сырьевом и транзитном секторах. При этом одной из стратегических задач является оптимизация, подъем и освоение новых территорий и природных ресурсов. Однако отечественные схемы реализации инвестиций не предусматривают механизма управления процессом их реализации и информирования общественности о достижении промежуточных и конечного эффектов.

Основными проблемами реализации научно-исследовательского потенциала Российской Федерации являются:

- ◆ недостаточное количество инвестиционных ресурсов для решения приоритетных задач технологического и научного плана;
- ◆ слабость институтов регулирования прав интеллектуальной собственности и разрыв между теоретическими и прикладными исследованиями;
- ◆ отсутствие координации деятельности научно-исследовательских и предпринимательских структур с точки зрения прикладного характера научно-исследовательского сектора;
- ◆ низкая конкурентоспособность в технологиях и ресурсном обеспечении высокотехнологического сектора экономики.

Использование сценарного подхода в управлении инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов должно осуществляться поэтапно с привлечением высококвалифицированных экспертов, а задача модернизации российской экономики может быть решена только в увязке с тенденциями мировой экономики и достижениями нового технологического уклада. Результативность в данном сценарии возможно обеспечить посредством разработки системы программно-целевого управления использования механизма государственно-частного партнерства и общественной экспертизы оценки и принятия управленческих решений. В процессе разработки программ инновационного развития

экономических систем должна осуществляться комплексная оценка результативности по экономическому, инвестиционному и социальному блокам, где приоритетными направлениями для инновационной деятельности хозяйствующих субъектов РФ является разработка сценариев технологического развития и предложение крупных инвестиционных проектов с передовыми системами менеджмента и техническими нововведениями.

В инновационной стратегии развития хозяйствующих субъектов в качестве приоритетов могут быть развитие интеллектуального потенциала и технологическое обновление производства. При разработке программ научно-технического развития важным этапом является планирование инвестиционных затрат и использование показателей, с помощью которых можно провести оценку инновационных программ развития хозяйствующих субъектов в условиях глобализации мировой экономики на предмет соответствия их экономическим, социальным и бюджетным критериям (см. рисунок 1). И первое, что необходимо при разработке стратегии инновационного развития, — сделать прогноз организационных действий, которые должны осуществляться соответствующими структурными подразделениями.

Например, метод многомерного сравнительного анализа позволяет оценить инновационные проекты комплексно с учетом инвестиционной привлекательности на рынке и оценки экономических возможностей хозяйствующих субъектов. А проведение анализа инновационных проектов способствует выбору оптимального сценария использования прогрессивных технологий в хозяйственном обороте и разработке перечня параметров и ограничений для их реализации. При этом следует учитывать, что стагнация и выход из кризиса мировой экономики сопровождается повышением уровня риска, поскольку возрастает зона неопределенности потребительского спроса и снижается уровень жизни населения. При этом резко уменьшаются границы внешнего и внутреннего рынка из-за уменьшения покупательской способности и непредсказуемости потребительского спроса, что в свою очередь, требует организационно-структурных изменений и гибкости системы управления.

На рисунке 2 представлена концептуальная схема развития механизма управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов в рамках программно-целевого подхода.



Рис. 1. Группа показателей оценки инновационных программ развития хозяйствующих субъектов в условиях глобализации мировой экономики

Анализ же данных тенденций показывает, что возрастает роль научно-исследовательских и поисковых исследований, которые должны быть направлены на интенсификацию потребительского рынка с целью развития сегментов, обеспечивающих поступление доходной части бюджета и поступательный рост социально-экономических показателей (см. рис. 2).

Специфика инновационной деятельности хозяйствующих субъектов определяется приоритетами социально-экономического развития, сформулированными на среднесрочную и долго-

срочную перспективу, все они имеют стратегической целью повышение стандартов по технологическим параметрам, развитию инфраструктуры и рост доходов на душу населения. В концептуальной модели управления экономическими системами необходимо выделить следующие блоки:

♦ экономический блок — который формирует механизм условия для повышения капитализации российских компаний и расширение их доступа к мировым технологическим, финансовым и кадровым ресурсам развития;



Рис. 2. Концептуальная схема развития механизма управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов в рамках программно-целевого подхода



Рис. 3. Концептуальная схема организации инновационной деятельности экономических систем

♦ социальный блок — который осуществляет модернизацию социальных структур с опорой на социально активные слои населения, обеспечивает вертикальную мобильность, формирует взаимодействие образовательных и предпринимательских структур;

♦ инвестиционный блок — который определяет трансформацию внутренних и внешних инвестиций и создание условий для благоприятной конкурентной среды; институциональные меры, определяющие налоговые поступления и выплаты; формирует правила участия зарубежных и национальных хозяйствующих субъектов в формировании финансовых потоков.

И в заключение необходимо отметить, что только при полном согласовании всех перечисленных частей системы управления инновациями может быть обеспечена целостность, а также непрерывность этого процесса, сокращение времени получения и освоения научно-технических результатов. А управление инновационной деятельностью объединяет в единую структуру все указанные элементы процесса управления, которая должна быть сформирована уже и при создании и реализации инновации.

Литература

1. Гунин В. Н. Инновационная активность предприятий: сущность, содержание, формы: монография. — М.: ГУУ, 2010. 104 с.

2. Гильярди Ю. А. Управление инновациями как фактор повышения эффективности предпринимательской деятельности // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. — 2009. — № 12. — С. 92-94.

3. Жук И. В. Роль и состояние инновационной активности российских предприятий / Вестник Сос-

новоборского филиала РАНХиГС при Президенте РФ // Сборник докладов 11-ой международной научно-практической конференции «Управление и экономика: вчера, сегодня, завтра» 23 апреля 2013 года — СПб, изд. Астерион. — 2013. — С.118.

10. Жук И. В. Формирование механизмов государственной поддержки и управления инновационной экономики / И. В. Жук, Н. П. Голубецкая, А. А. Куприн // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. — 2013. — № 2 (6). — С.12.

11. Голубецкая Н. П. Формирование устойчивого развития предпринимательства на основе инновационной активности / О. А. Грунин, С. О. Царева, И. В. Жук, А. А. Куприн // коллективная научная монография: Сосновоборский филиал. РАНХиГС. — СПб., изд. Астерион. — 2013. — С. 218.

12. Казанцев С. В. Оценка потенциала и масштабов инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации // Инновации. — 2012. — № 8. — С. 36–45.

13. Рыкова И. Н., Котляров М. А. Потенциал инновационного развития крупнейших организаций России // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. — 2012. — № 4. — С. 87-109.

14. Стратегический подход к управлению инновационным развитием регионов России: Научный доклад на Международной научно-практической конференции «Управление инновационным развитием территорий: региональный и муниципальный уровни»; 2005 год, 09 октября, г. Барнаул/ В. А. Гневко [и др.]. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. акад. управления и экономики, 2006. — 48 с.

15. Стимулирование инновационной деятельности российских производственных компаний: возможности и ограничения / Д. С. Иванов, М. Г. Кузык, Ю. В. Симачев // Инновации и экономика. Форсайт. — 2012. — Т. 6. № 2. — С.18-42.

© Куприн А. А., Амельченко Е. Н.